

ירושלים, ט"ז אייר תשע"ט
21 מאי 2019

לכבוד

בדואר אלקטרוני: [REDACTED]

ח.נ.,

הנדון: מענה לבקשתך לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1988

סימוכין: פנייתך מיום 30.4.19

בתגובה לפנייתך מיום 30.4.19 (אגרת בקשה שולמה ביום 12.5.19), הנני להשיבך כדלקמן:

1. בפנייתך שבסימוכין שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), ביקשת, בפעם השלישית, לקבל את כל המידע והמסמכים המצויים בידי רשות התחרויות הקשורים להודעת הממונה על התחרויות על כוונתה לקבוע כי החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ (להלן: "החברה המרכזית") ניצלה מעמדה לרעה ולהטיל עליה עיצומים כספיים.
2. שתי בקשותיך הקודמות (מיום 11.5.17 ומיום 30.8.18) נדחו על ידנו בעילות המפורטות במכתבנו מיום 6.6.17 ומיום 3.9.18. עילות אלה עדיין רלוונטיות לבקשה הנוכחית וכל האמור בשני מכתבנו הקודמים הנ"ל תקף גם לגבי בקשתך הנוכחית.
3. הליך השימוע לחברה המרכזית לא הסתיים. המסמך שהעבירה הממונה לחברה המרכזית ביום 16.4.19 הוא הודעה על כוונת חיוב ועל שימוע טרם קביעה אשר בא במקום ההודעה על כוונת חיוב ועל שימוע טרם קביעה מיום 22.3.17. שני מסמכים אלה אינם החלטות של הממונה אלא הודעות של הממונה על כוונה להטיל עיצומים כספיים לפי סעיף 150 לחוק התחרויות הכלכלית, תשמ"ח-1988.
4. בהתאם לסעיף 150 לחוק התחרויות הכלכלית, לחברה המרכזית עומדת זכות טיעון, הן בכתב והן בעל-פה אשר טרם מומשו לגבי מכתב ההודעה על כוונת חיוב מיום 16.4.19. שלב זה של ההליך יסתיים אך ורק לאחר הודעת חיוב בדבר הטלת עיצומים כספיים, התייעצות עם הוועדה, ודרישת תשלום בפועל, לפי סעיף 150 ח (או הודעה על אי-חיוב) והחלטה בדבר קביעה לפי סעיף 43(א)(5) לחוק התחרויות הכלכלית.
5. בנוסף ומבלי לגרוע מהאמור לעיל, יתכן כי הוראות החוק אינן חלות על בקשתך או על חלק הימנה לפי סעיף 14(א)(8) לחוק. לאור השלב שבו מצוי ההליך, אין אנו רואים מקום להידרש לסוגיה זו בשלב זה והדברים ייבחנו בבוא העת, ככל שיידרש.



מחלקה משפטית

6. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הריני ליידע אותך כי באפשרותך לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התשי"ס-2000, בתוך 45 ימים.

בכבוד רב,

יצחק שפיגלר, עו"ד
רשות התחרות



רשות ההגבלים העסקיים המחלקה המשפטית

ירושלים, כ"ג אלול תשע"ח
03 ספטמבר 2018

לכבוד

בדואר אלקטרוני:

א.נ.,

הנדון: מענה לבקשתך לפי חוק חופש המידע תשנ"ח-1988

סימוכין: פנייתך מיום 11.5.17, מכתבנו מיום 6.6.17, פנייתך מיום 30.8.18

בתגובה לפנייתך מיום 30.8.18, הנני להשיבך כדלקמן:

1. בפנייתך מיום 11.5.17, שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "**החוק**"), ביקשת לקבל את כל המידע והמסמכים המצויים בידי רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "**הרשות**") או בשליטתה והנובעים או קשורים להודעת הממונה על הגבלים עסקיים על כוונתה לקבוע כי החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ (להלן: "**החברה המרכזית**") ניצלה מעמדה לרעה ולהטיל עליה עיצומים כספיים.
2. בקשתך מיום 11.5.17 סורבה על ידי הרשות מנימוקים שונים, הכל כמפורט במכתבנו מיום 6.6.17.
3. בבקשתך מיום 30.8.18 ביקשת בשנית לקבל את אותו המידע הנ"ל וחזרת על בקשתך מיום 11.5.17 בטענה שחלף פרק זמן של למעלה משנה מאז תשובתנו מיום 6.6.17 ולהבנתך כבר נערך שימוע לחברה המרכזית.
4. נבקש להביא לידיעתך כי הליך השימוע לחברה המרכזית טרם הושלם. איננו רואים מקום לפרט את כל השלבים של הליכי השימוע שכבר נעשו ועוד יעשו אך נציין כי טרם התקיים שימוע בעל-פה לחברה המרכזית. משכך, מובן שטרם התקבלה החלטה הקובעת כי החברה המרכזית ניצלה מעמד לרעה או החלטה על הטלת עיצומים כספיים.
5. בנסיבות אלה, כל האמור במכתבנו מיום 6.6.17 עומד בעינו וכל הנימוקים לדחיית בקשתך המפורטים שם רלוונטיים גם לבקשתך החוזרת.



רשות ההגבלים העסקיים המחלקה המשפטית

6. בחתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הריני ליידע אותך כי באפשרותך לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, התש"ס-2000, בתוך 45 ימים.

אנו לרשותך לכל שאלה או הבהרה.

בכבוד רב,

יחזק שפיגלר, עו"ד
המחלקה המשפטית
רשות ההגבלים העסקיים



המחלקה המשפטית

ירושלים, י"ב סיוון תשע"ז
6 יוני 2017

לכבוד



בדואר אלקטרוני: [Redacted]

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה על פי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: פנייתכם מיום 11.5.2017

אני מתכבדת לפנות אליכם בעניין שבנדון כדלקמן:

1. בפנייתכם שבסימוכין, שהוגשה בהתאם לחוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), ביקשתם לעיין בכל המידע והמסמכים המצויים בידי רשות ההגבלים העסקיים (להלן: "הרשות") או בשליטתה והנובעים או קשורים להודעת הממונה על הגבלים עסקיים (להלן: "הממונה") על כוונתה לקבוע כי החברה המרכזית להפצת משקאות בע"מ (להלן: "החברה המרכזית") ניצלה מעמדה לרעה ולהטיל עליה עיצומים כספיים (להלן: "ההודעה").
2. הוחלט כי בשלב זה אין להעמיד לעיונכם את המסמכים, וזאת בשל הטעמים שיובאו להלן.
3. בחודשים הקרובים תערוך הממונה שימוע לחברה המרכזית, במסגרתו תינתן לחברה המרכזית האפשרות לטעון טענותיה בפני הממונה ביחס להודעה.
4. טרם ייערך שימוע לחברה המרכזית וטרם תתקבל החלטה סופית בעניינים המנויים בהודעה, ההודעה היא בבחינת מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב. משכך, אנו דוחים בקשתכם לקבלת המידע מכוח סעיף 9(ב)(2) לחוק.
5. בנוסף, חשיפת מידע הנוגע לשימוע העתיד להיערך עלולה לפגום בהליך השימוע, ובכך לשבש את יכולתה של הרשות לבצע את תפקידיה. על כן, מצאנו לנכון לדחות את בקשתכם גם מכוח סעיף 9(ב)(1) לחוק.
6. בנוסף, על פניו, חלק מן המידע המבוקש מכיל סודות מסחריים, או שמסירתו עלולה לחשוף שיטות עבודה של מחלקת החקירות של הרשות. הרשות אינה חייבת להעמיד מידע זה לעיונכם מכוח סעיפים 9(ב)(6) ו-9(ב)(8)(א) בהתאמה. לאור השלב המוקדם בו מצוי הליך האכיפה והיקף החומרים המשמעותי בתיק הרשות (אשר חלק גדול ממנו אינו נוגע במישרין לפגיעה במותג נסטי), אנו סבורים כי היענות לבקשתכם – אשר תצריך מעבר על עשרות אלפי מסמכים וברירה מתוכם של אלו אשר לא יועמדו לעיון מהטעמים שצוינו, וגם לאחר שהבאנו בחשבון את האינטרס שביסוד בקשתכם – מהווה הקצאת משאבים בלתי סבירה, למצער בשלב זה של ההליך. לפיכך אנו דוחים בקשתכם גם מכוח סעיף 8(1) לחוק.

7. בהתאם לסעיף 7(ו) לחוק, הריני ליידע אתכם כי באפשרותכם לעתור נגד החלטה זו, לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000, בתוך 45 ימים.

אנו לרשותכם לכל שאלה או הבהרה, ככל שתידרשנה.

בכבוד רב ובברכה,

תימור שקולניק, עו"ד
רשות ההגבלים העסקיים

העתק:

ליאור דגן-סנדז'יבסקי, עו"ד – הממונה על העמדת מידע לציבור, רשות ההגבלים העסקיים